



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 581

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 iulie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>				
20.	— Hotărâre privind demisia unui deputat.....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 256 din 12 mai 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.....	2-4			
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
545.	— Hotărâre privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și a Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A.	5-6		
		598.	— Hotărâre privind trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia.....	6
		599.	— Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu.....	7
		601.	— Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Caraș-Severin.....	8

# HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRĂRE privind demisia unui deputat

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 199 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 8 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie, începând cu data de 28 iunie 2005, prezentată de domnul Octavian Claudiu Radu, ales deputat în Circumscripția electorală nr. 16 Dâmbovița, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din 29 iunie 2005, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DAN RADU RUȘANU**

București, 29 iunie 2005.  
Nr. 20.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 256**  
din 12 mai 2005

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Irina Loredana Lăpădat — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Eugenia Mariana Toader în Dosarul nr. 11.021/2004 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest

sens arată că instituirea unor condiții diferite pentru ocuparea unor posturi didactice distincte nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (1), apreciază că acestea nu au incidență în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 11.021/2004, **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Eugenia Mariana Toader.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că textul de lege criticat, „prin care se



impune o probă a aptitudinilor dacă candidații provin din afara învățământului superior și prin care se admite o compensare a vechimii în muncă exclusiv pentru lectori, conferențieri și profesori universitari“, contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (1) din Constituție.

În esență se susține că textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece instituie o discriminare între persoanele care ocupă posturile de lectori, conferențieri și profesori universitari și celelalte posturi didactice din învățământul universitar, prin aceea că impune verificarea aptitudinilor didactice numai pentru prima categorie, în cazul în care candidații provin din afara învățământului universitar. Mai mult, prin instituirea posibilității compensării vechimii în muncă în funcție de performanțele profesionale, demonstrate, potrivit textului de lege, prin lucrări de specialitate de valoare națională și internațională, legiuitorul instituie, în opinia autorului excepției, „un principiu al meritului profesional individual“, ce conduce la exceptarea preparatorilor sau a asistenților universitari de la posibilitatea de a ocupa un astfel de post didactic, în lipsa vechimii necesare. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine și dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Constituție, deoarece „nici legiuitorul nu poate fi mai presus de lege“ și nu poate adopta norme juridice, cum este și cazul prevederii de lege criticate, care „să se aplice numai pentru anumite posturi didactice și nu pentru toate“.

Este invocată și încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, deoarece prin prevederile art. 56 din Legea nr. 128/1997 se instituie o „discriminare inadmisibilă și extrem de dăunătoare învățământului universitar“.

Se mai arată că textul de lege criticat încalcă și dispozițiile art. 21 din Constituție, deoarece principiul liberului acces la justiție „implică cu obligativitate un cadru legal care asigură și garantează această prevedere constituțională“.

**Curtea de Apel Cluj – Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Se arată că principiul egalității în drepturi a cetățenilor are semnificația „recunoașterii în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, iar nu și identitatea de condiții pe care ar trebui să le îndeplinească pentru ocuparea unor locuri de muncă cu specific și importanță diferită“, astfel încât opțiunea legiuitorului „de a impune condiții diferite pentru activități diferite nu contravine principiului egalității în drepturi a cetățenilor“.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că textul de lege criticat nu conține discriminări ale unor categorii de candidați, ci este vorba de adoptarea de către legiuitor a unor reglementări diferite, pentru situații diferite. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 16 alin. (2) din Constituție, „argumentele aduse în sprijinul acestor susțineri se bazează pe aceleași considerente relevate de autoarea excepției pentru a demonstra principiul egalității în drepturi a cetățenilor“, astfel încât și acestea sunt neîntemeiate. Dispozițiile art. 21 alin. (1) din Constituție nu au relevanță în cauză.

**Avocatul Poporului** arată că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție. Se precizează în acest sens că „persoanele prevăzute în ipoteza normei legale, cu o activitate deosebită în domeniul postului pentru care concurează, se află într-o situație diferită față de celelalte persoane care candidează pentru ocuparea funcțiilor didactice din învățământul superior, ceea ce justifică în mod obiectiv și rațional un tratament juridic diferit“. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 56: „(1) *Candidatul pentru ocuparea unui post didactic de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar, care provine din afara învățământului superior, trebuie să facă dovada aptitudinilor didactice prin prelegere publică sau prin probe similare, după caz.*

*(2) Persoanele din învățământul superior care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) și la art. 55 alin. (1), (2) și (8), cu o activitate deosebită în domeniul postului pentru care concurează, demonstrată prin lucrări de specialitate de valoare națională și internațională, pot să se prezinte, cu aprobarea senatului universitar, la concursul pentru ocuparea unui post didactic în învățământul superior, fără îndeplinirea condițiilor de vechime stabilite la art. 55 alin. (6) sau (7), după caz.“*

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (1) din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 1 alin. (5): „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*“;

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*“;

— Art. 21 alin. (1): „*Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*“



Autorul excepției susține, în esență, că legiuitorul a instituit prin prevederile legale criticate o dublă discriminare. Mai întâi, între persoanele care candidează pentru posturile de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar și celelalte posturi didactice, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, se arată că, pe de o parte, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 128/1997, pentru ocuparea unui post didactic de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar, dacă persoana în cauză provine din afara învățământului superior, legiuitorul impune o probă a aptitudinilor didactice, proba nefiind prevăzută pentru ocuparea celorlalte posturi didactice din învățământul superior, iar pe de altă parte, se mai susține că, potrivit alin. (2) al art. 56 din același act normativ, legiuitorul a admis compensarea lipsei vechimii în muncă cu activitatea științifică deosebită, demonstrată prin lucrări de specialitate de valoare națională și internațională, exclusiv pentru ocuparea posturilor didactice de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar.

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, precum și prevederile Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, Curtea constată următoarele:

Potrivit prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea nr. 128/1997, pentru ocuparea funcției de asistent universitar se cer a fi îndeplinite condițiile prevăzute în art. 55 alin. (1) și (8), respectiv absolvirea cu diplomă de licență sau cu diplomă echivalentă acesteia a unei instituții de învățământ superior sau a unei instituții academice postuniversitare, deținerea cetățeniei române sau, prin excepție, a altei cetățenii, cu posibilitatea ocupării unor posturi de personal didactic asociat, pe perioadă determinată, și o vechime la catedră de 2 ani în învățământul superior sau în cercetarea științifică de profil ori de 4 ani în învățământul preuniversitar. Pentru candidații care provin din afara învățământului sau a cercetării științifice, se cere o vechime de minimum 5 ani în profilul postului pentru care concurează.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Eugenia Mariana Toader în Dosarul nr. 11.021/2004 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Pe de altă parte, art. 56 din Legea nr. 128/1997 prevede că pentru ocuparea posturilor didactice de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar se admite posibilitatea compensării vechimii în muncă cu o activitate științifică deosebită în domeniul postului pentru care se concurează, materializată în lucrări de specialitate de valoare națională și internațională.

Curtea constată că, într-adevăr, textul de lege criticat instituie condiții diferite pentru ocuparea unor posturi didactice distincte — asistent universitar, lector universitar/șef de lucrări, conferențiar universitar, profesor universitar, fără însă ca prin acesta să fie încălcat principiul egalității în drepturi a cetățenilor. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, de exemplu Decizia nr. 70 din 15 decembrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 27 decembrie 1993, „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit“. Or, în cauză, condițiile distincte stabilite prin lege cu privire la ocuparea unor posturi didactice sunt justificate de existența unor situații diferite.

Pe de altă parte, prevederea legală criticată se aplică în mod egal tuturor persoanelor care îndeplinesc condițiile instituite prin acest text de lege, în vederea ocupării posturilor didactice pentru care candidează, ținând seama de nivelul pregătirii profesionale la care s-a ajuns pentru a ocupa funcția de lector universitar/șef de lucrări, de conferențiar universitar sau de profesor universitar, astfel că nici din acest punct de vedere textul de lege criticat nu este discriminatoriu.

Autorul excepției invocă în susținerea neconstituționalității textului de lege criticat și dispozițiile art. 1 alin. (5) referitoare la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, precum și ale art. 21 alin. (1) referitoare la liberul acces la justiție, însă aceste dispoziții constituționale nu au relevanță în cauză.

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și a Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4<sup>1</sup> alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 51 lit. b) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile pct. 4 lit. f) subpct. (ii) și (iii) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 102/2004 pentru aprobarea Strategiei de accelerare a atragerii de investiții și privatizării în sectorul de producere a energiei termoelectrice, precum și prevederile art. 215 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se mandatează Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, să semneze împreună cu Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și, respectiv, împreună cu Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. contractele pentru servicii de consultanță financiară cu consorțiul compus din Deloitte Central Europe Limited și Fondul Româno-American de Investiții.

(2) Se aprobă prevederile contractelor prevăzute la alin. (1), în forma și conținutul prevăzute în anexele nr. 1 și 2\*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. suportă, după caz, plata sumelor datorate consultantului în baza contractelor pentru servicii de consultanță financiară, astfel:

a) Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, partea din componenta variabilă a onorariului de succes aferentă fiecărui contract, pentru sumele încasate aferente acțiunilor vândute, în situația în care strategia de privatizare a Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și, respectiv, a Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. prevede vânzarea de acțiuni ca metodă de privatizare;

b) Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., suma ce reprezintă componenta fixă a onorariului, aferentă fiecărui contract, și din componenta variabilă a onorariului, aferentă fiecărui contract, pentru:

— sumele cu care investorul/investitorii se angajează prin contractele de privatizare să majoreze capitalul social al societății comerciale, în situația în care în strategia de privatizare a fiecăreia dintre cele două societăți comerciale este prevăzută majorarea de capital ca metodă de privatizare;

— sumele privind angajamentele de investiții în Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv în Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., asumate de investitor/investitori prin contractele de privatizare și pentru care în contractele de privatizare sunt prevăzute mecanisme de garantare;

— sumele reprezentând datoriile ale Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv ale Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., asumate, care urmează să fie plătite de către investitor/investitori din surse proprii și pentru care în contractele de privatizare sunt prevăzute mecanisme de garantare.

(2) Prin strategiile de privatizare vor fi stabilite și modalități de plată a sumelor datorate consultantului, în cazul în care aceste strategii vor prevedea pentru Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv pentru Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., și alte modalități de atragere de investiții.

(3) Cheltuielile pentru pregătirea și realizarea privatizării Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv a Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., inclusiv cele pentru plata unor firme de avocatură angajate de Ministerul Economiei și Comerțului prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, altele decât cele prevăzute la alin. (1), vor fi suportate de Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., respectiv de Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A.

(4) Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. vor efectua plata cheltuielilor prevăzute la alin. (3) către firmele de avocatură, în baza confirmării Ministerului Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, a îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractele încheiate în acest sens.

(5) Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. asigură, după caz, sursele de finanțare a cheltuielilor prevăzute la alin. (1), respectiv la alin. (3).

Art. 3. — Contractele de privatizare sau, după caz, celelalte documente ale tranzacției care se vor încheia pentru Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A. și, respectiv, pentru Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A. vor include în mod obligatoriu o clauză nenegociabilă, în temeiul căreia, în situația desființării acestora din culpa investitorului/investitorilor ca urmare a neîndeplinirii de către aceștia a

\*) Anexele nr. 1 și 2 se comunică Ministerului Economiei și Comerțului.

angajamentelor asumate, se vor reține de la investitor/investitori cu titlu de despăgubire următoarele:

— sumele achitate consultantului cu titlu de componentă variabilă a onorariului până la data desființării contractelor de privatizare sau, după caz, a celorlalte documente ale tranzacției din culpa investitorului/investitorilor;

— dobânda corespunzătoare sumelor achitate consultantului cu titlu de componentă variabilă a onorariului pentru perioada cuprinsă între momentul efectuării plăților și data desființării contractelor de privatizare sau, după caz, a celorlalte documente ale tranzacției, stabilită la nivelul dobânzii LIBOR/EURIBOR, la care se adaugă două procente.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,  
**Codruț Ioan Șereș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 9 iunie 2005.  
Nr. 545.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situată în municipiul Fălticeni, Str. Armatei (fostă 6 Martie) nr. 1—3, județul Suceava, identificată potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acesteia.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și casarea construcției, Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 23 iunie 2005.  
Nr. 598.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

##### a construcției aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

Adresa imobilului	Persoana juridică în a cărei administrare se află imobilul	Caracteristicile imobilului care trece în domeniul privat al statului
Municipiul Fălticeni, Str. Armatei (fostă 6 Martie) nr. 1—3, județul Suceava	Ministerul Administrației și Internelor	<b>Seră de legume — Pavilion nr. 61</b> Suprafața construită = 300 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 300 m <sup>2</sup> Anul construcției: 1986 Valoarea contabilă = 50.553.000 lei Nr. de inventar la M.F.P. 34.894 (parțial)



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea  
Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Giurgiu  
și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile situate în municipiul Giurgiu, Platforma 1, Aleea Chimiei nr. 1, județul Giurgiu, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, în

scopul construirii unui ansamblu de locuințe sociale și pentru tineret.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor care se transmit potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 23 iunie 2005.  
Nr. 599.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu**

Locul unde sunt situate imobilele care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Caracteristicile tehnice ale imobilelor Nr. M.F.P. — 149.168
Municipiul Giurgiu, Platforma 1, Aleea Chimiei nr. 1, județul Giurgiu	Statul român, Ministerul Administrației și Internelor	Municipiul Giurgiu, Consiliul Local al Municipiului Giurgiu	<u>Clădiri</u> • Atelier mecanic (P): — suprafața construită = 3.850 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 3.850 m <sup>2</sup> • Grup social (P+2): — suprafața construită = 530 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 1.510 m <sup>2</sup> • Atelier școală (P+1): — suprafața construită = 582 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 1.165 m <sup>2</sup> • Centrală telefonică (P+1): — suprafața construită = 307 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 613 m <sup>2</sup> <b>Total suprafață construită = 5.269 m<sup>2</sup></b> <b>Total suprafață desfășurată = 7.138 m<sup>2</sup></b> <u>Teren</u> Suprafața terenului = 24.417 m <sup>2</sup> (include și terenul pe care sunt construite clădirile)

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Caraș-Severin**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Păltiniș și în

administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Caraș-Severin.

Art. 2. — Predarea-primirea părții din imobilul transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,  
**Teodor Atanasiu**

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 23 iunie 2005.  
Nr. 601.

*ANEXĂ*

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a unei părți dintr-un imobil care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Caraș-Severin**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Comuna Păltiniș, județul Caraș-Severin	Statul român, Ministerul Apărării Naționale	Comuna Păltiniș, județul Caraș-Severin, Consiliul Local al Comunei Păltiniș	— imobil 1005 (parțial) — cod 8.29.09 — nr. M.F. 104.160	— Suprafața construită = 692 m <sup>2</sup> — Suprafața desfășurată = 705 m <sup>2</sup> — Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 1.309.700 m <sup>2</sup>

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 033061